



Franken advocaten

www.frankenadvocaten.eu

• Projectontwikkelingsovereenkomsten • GIW-procedures • Huurrecht bedrijfs- en woonruimte • Erfpacht, erfdienstbaarheden, opstal- en appartementsrechten • PPS • Aanbestedingsrecht • Staatssteun • Grondbeleid • Structuurvisies, bestemmingsplannen en ontheffingen • Bouw-, aanleg-, gebruiks-, en monumentenvergunningen • Milieuvergunningen, meldingen en nadere eisen • Bodemverontreiniging, sanering en kostenverhaal

Uitspraken die geen 1 april-grap zijn ...

Civiel procesrecht

Rechter weigert (bijna) recht...

Bouwer en opdrachtgever stonden voor de rechter vanwege een geschil over de nieuwbouw van het Nanotechnologiegebouw in Delft. Over en weer werden miljoenen gevorderd wegens kortingen onder de aannemingsovereenkomst en ernstig vertraagde oplevering van het werk. Aan processtukken in deze ontbrak het niet, zo bleek uit het op 6 maart 2012 gepubliceerde vonnis van de rechtbank Den Haag.

De (enkelvoudige) rechtbank over de processtukken: *“Het griffiedossier in deze zaak is zeer omvangrijk en neemt een bijna volle verhuisdoos in beslag.”* Hoe de rechtbank deze stukken bestudeerd had bleek ook uit het vonnis: *“De rechtbank heeft het complete griffiedossier meerdere malen zorgvuldig bestudeerd en daar dus*

veel tijd en dus overheidsgeld aan besteed, maar kan desondanks eenvoudigweg niet vaststellen welke partij per geschilpunt het feitelijk en/of juridisch gelijk aan haar zijde heeft.”

Wat stond er dan in deze stukken wat zo onbegrijpelijk was voor de rechtbank? Ook dat wordt in het vonnis aangegeven: *“Ook moet achteraf*

bezien geconstateerd worden dat de wijze van (nader) contracteren bij dit bouwproject helaas onvoldoende duidelijk en onvoldoende ondubbelzinnig is geweest. Dit gelet op de volstrekt onverenigbare opvattingen over en/of interpretaties van (onder meer en kort gezegd) de Allonge, het Addendum, het Cartoonsackoord, de bouwtermen

Vervolg Civiel procesrecht

FAT en SAT en de taken van de diverse bij de coördinatie en uitvoering betrokken rechtspersonen en hun projectleiders, zoals blijkend uit de processtukken van partijen en hun advocaten." Gebleken was dat nadere conclusies door partijen en een comparitie de rechtbank evenmin nader en beslissend hadden voorgelicht. Rechtsweigerig op grond van artikel 13 van de Wet algemene bepalingen leek voor

deze rechter te dreigen (*"De rechter die weigert recht te spreken, onder voorwendsel van het stilzwijgen, de duisterheid of de onvolledigheid der wet, kan uit hoofde van rechtsweigerig vervolgd worden."*).

Hoe deze knoop te ontwarren? Dat deed de rechtbank als volgt: *"Bij deze stand van zaken ziet de rechtbank in deze specifieke bouwzaak geen andere mogelijkheid dan nu de knoop in*

eerste aanleg door te hakken. Gezien de voorgaande rechtsoverwegingen zal de rechtbank dat doen door alle in conventie en in reconventie ingestelde vorderingen af te wijzen, als zijnde onvoldoende onderbouwd en niet toewijsbaar na de uitgebreid gemotiveerde feitelijke, technische en juridische betwisting door de wederpartij van de aan al die geldvorderingen ten grondslag liggende stellingen."

Verbintenissenrecht

Liefde is....gratis de auto van je geliefde repareren

In zijn uitspraak van 19 december 2011 sprak de rechtbank Middelburg zich met liefde uit over de vraag of het hebben van *"een gepassioneerde liefdesrelatie"* van invloed is op de contractuele relatie tussen de twee geliefden. Daarmee bevond de rechtbank zich op het ingewikkelde snijvlak tussen het recht en de wetenschap der liefde.

Gedurende de buitenechtelijke liefdesrelatie tussen eiser en gedaagde in dit geding had eiser (volledigheidshalve: de man) reparatiewerkzaamheden aan de auto van gedaagde (volledigheidshalve: de vrouw) uitgevoerd. Na beëindiging van de liefdesrelatie heeft eiser de kosten van de reparatiewerkzaamheden alsnog in rekening gebracht bij gedaagde, € 470,05 plus € 2,06 rente. De vrouw weigert deze factuur te voldoen en stelt zich op het standpunt dat *"tijdens en ook na een affectieve relatie de redelijkheid en billijkheid de boventoon dienen te voeren en dat part-*

ners elkaar in beginsel onvoorwaardelijk dienen te steunen". De rechtbank laat zich overtuigen, mede door inhoud van de overgelegde sms-berichten tussen gedaagde en eiser, die getuigden van *"een heftige liefdesrelatie"*. En, aldus de rechter: *"Het moet er dan ook voor worden gehouden dat hij met liefde (veel) tijd besteedde aan (de auto van) gedaagde"*. Klaarblijkelijk volgt de rechtbank een eerdere lijn in de jurisprudentie in welk kader de rechtbank Arnhem in 2009 oordeelde dat overspel niet onrechtmatig is. Sterker: ook na een buitenechtelijke relatie dient

men elkaar *"onvoorwaardelijk te steunen"*.

Niettemin heeft de man nog wel recht op een vergoeding van de materiaal kosten (voor de autoreparatie) ter grootte van € 200,-. Een materiële schadevergoeding voor de beëindiging van de liefdesrelatie? Tot slot schiet de rechter als ware cupid twee pijlen in de lucht voor de proceskosten: iedere partij dient zijn eigen kosten te dragen. Aldus een specifieke uitlegvariant op de Haviltexnorm die geldt voor de uitleg van overeenkomsten.

Is een te brede heupomvang wanprestatie?

Op 7 maart jl. heeft de rechtbank Amsterdam beslist dat modellenbureau Elite het contract met de winnares van het televisieprogramma "Holland's Next Top Model", seizoen 4, niet had mogen beëindigen. Dit vanwege haar te brede heupomvang.

Als gevolg van haar succesvolle deelname aan het door RTL 5 uitgezonden televisieprogramma "Holland's Next Top Model" in 2008 heeft het model een contract met modellenbureau MTA ter waarde van € 75.000, - gewonnen. In dit contract zijn onder meer bepalingen opgenomen met betrekking tot de maten van het model; zij mocht niet te dik worden. In 2010 heeft het modellenbureau het contract beëindigd omdat de heupomvang van het model breder zou zijn dan 90 centimeter. Vaststelling van de omvang ter zitting was niet nodig omdat de bredere omvang door het model niet werd ont-

kend. In deze procedure stelt het model MTA en Elite toch aansprakelijk voor de beëindiging van het contract en de daardoor misgelopen inkomsten.

In het modellencontract is bepaald dat de maten van het model bij aanvang van het modellencontract zouden worden opgemeten en genoteerd. Ter zitting is vast komen te staan dat dit niet is gebeurd, zodat het model niet aan deze heupomvang kon worden gehouden. Het model heeft onweersproken gesteld dat zij bij aanvang van de overeenkomst een heupomvang van 92 centimeter had. Op enig later moment werd het model door Elite

aangesproken op haar heupomvang van 98 centimeter. Dat diende binnen een bepaalde termijn teruggebracht te worden tot een heupomvang van 90 centimeter, aldus het bureau. Het model wilde niet verder gaan dan 92 cm. Dat was haar beginmaat, aldus de rechtbank, en meer mocht van het model niet verlangd worden. De misgelopen inkomsten werden dan ook toegewezen.

Is die 2cm extra heupomvang veel? Objectief gezien leidt het tot bijna 5% méér heupoppervlak.